

Посавец Златко
Рудничка бр. 19 / 20
34 000 Крагујевац

Захтев у вези решавања предмета Управног суда
У 7419/13 од 08. 05. 2013. године и акта Управног
суда Су VI 316/13 од 20. 12. 2013. године,
доставља . _

УПРАВНОМ СУДУ СРБИЈЕ
Немањина бр. 9
11000 БЕОГРАД
(за судију Јелену Ивановић – председника Управног суда)

Поштована!

По мом Захтеву – поднеску Управном суду од 29. 09. 2013. године судска управа Управног суда ме актом Су VIII 1171/13 од 03. 10. 2013. године обавестила да је по мојој тужби од 08. 05. 2013. године формиран предмет Управног суда У 7419/13 и након комплетирања списка достављен судији Олги Петровић.

У том акту је наведено да ће одлука у мом предмету У 7419/13 од 08. 05. 2013. године бити донета у разумном року.

Истакнуто је да су судије дужне да решавају предмете по редоследу пријема тужбе у суд, са посебним приоритетом у решавању предмета који се по закону и Судском пословнику сматрају хитним.

По мом Захтеву – поднеску Управном суду од 10. 11. 2013. године судска управа Управног суда ме актом Су VIII 1171/13 од 03. 12. 2013. године, који сам примио поштом 09. 12. 2013. године, обавестила да је одобрено прекоредно решавање предмета Управног суда У 7419/13, а судији известиоцу који по предмету поступа упућена пожурница у циљу убрзања и окончања поступка. Оваквим одговором – обавештењем Управног суда био сам незадовољан, јер од Управног суда нисам тражио привилегију - милостињу или нешто слично, па да ми Управни суд одговара како је одобрено прекоредно решавање мог предмета. Управном суду сам се обратио управо због непоштовања редоследа решавања предмета који је прописан законом и Судским пословником.

У мом Захтеву – поднеску Управном суду од 09. 12. 2013. године инсистирао сам да ми објасните – одговорите на основу којих критерија тврдите да ће предмет У 7419/13 бити решаван прекоредно, када је очито да је по редоследу пријема тужбе у суд и редоследу предмета додељених судији Олги Петровић одавно требало да буде решаван и решен, и у чему се огледа то прекоредно решавање предмета Управног суда У 7419/13. Очекивао сам уједно одговоре на 7 питања (означених бројевима од 1. до 7.) која сам поставио и у захтеву од 10. 11. 2013. године и поновио у овом захтеву.

По мом Захтеву – поднеску Управном суду од 09. 12. 2013. године судска управа Управног суда (заменик председника Управног суда судија Душица Маринковић) ме актом Су VI 316/13 од 20. 12. 2013. године, који сам примио поштом 30. 12. 2013. године, обавестила да је судија известилац у предмету Управног суда У 7417/13 била судија

Јасминка Вукашиновић. У обавештењу Управног суда је наведено да моја питања која сам поставио у наведеном захтеву (означена бројевима од 1. до 7.) произилазе из моје пресумције (пресумпција [lat. praesumptio] - претпоставка, наслућивање, нагађање; прав. признавање чињеница за правно веродостојне док се не докаже супротно) да је наведеним предметом била задужена судија Олга Петровић, те да су с обзиром на наведено наводи моје притужбе неосновани.

У Информатору о раду Управног суда ажурираном 05.12.2013. године на стр. 19-20 наведено је:

„Годишњим распоредом послова Управног суда за 2013. годину Су I-2 33/12 од 17.12.2012. године, одређена су судска већа, и то:

Одељење у Крагујевцу

I-1 ВЕЋЕ

1. судија **Јадранка Ињац** - председник већа
 2. судија **Олга Петовић** - члан
- Трећег члана попуњава судија **Љиљана Петровић**

I-2 ВЕЋЕ

3. судија **Љиљана Петровић** - председник већа
 2. судија **Олга Петовић** - члан већа
- Трећег члана већа попуњава судија **Јадранка Ињац**

Изменом и допуном Годишњег распореда послова Управног суда за 2013. годину Су I-2 1/13 од 21.01.2013. године Годишњи распоред послова Управног суда за 2013. годину Су I-2 33/12 од 17.12.2012. године, мења се у делу и то у одељку VII, пододељку I-1, тачки 1, тако да гласи:

I-1 ВЕЋЕ

2. судија **Олга Петовић** - председник већа
 1. судија **Јасминка Вукашиновић** - члан
- Другог члана већа попуњава судија **Љиљана Петровић**

I-2 ВЕЋЕ

3. судија **Љиљана Петровић** - председник већа
 2. судија **Олга Петовић** - члан већа
- Другог члана већа попуњава судија **Јасминка Вукашиновић**

У преосталом делу Годишњи распоред Управног суда за 2013. годину остаје неизмењен. Измене и допуне Годишњег распореда послова Управног суда за 2013. годину примењују се од 18.04.2013. године.“

Из наведеног цитата очигледно је да су у Одељењу у Крагујевцу судска већа **I-1** и **I-2** истог састава, само је у судском већу **I-1** председник већа судија Олга Петровић (или можда Петовић како пише у Информатору о раду Управног суда), а у судском већу **I-2** председник већа је судија Љиљана Петровић.

На основу свега изнетог сматрам да наводи у мом захтеву Управном суду од 09. 12. 2013. године нису неосновани и не произилазе из мојих нагађања – претпоставки – наслућивања. Мој предмет је достављен судији Олги Петровић, (председнику судског већа **I-1**, односно члану судског већа **I-2**), која је судија известилац у мом предмету, а судија известилац у предмету **У 7417/13** била је судија Јасминка Вукашиновић – члан већа **I-1** и **I-2**. Чињеница да мој предмет **У 7419/13** и предмет **У 7417/13** нису додељени истом судији не мења суштински ништа. Редослед решавања предмета се не поштује.

По већем броју тужби војних пензионера, поднетих по истом основу као што је и основ моје тужбе, које су заведене у Управном суду након моје тужбе, пресуде на већима **I-1, I-2 и I-3 у Одељењу у Крагујевцу** донете су пре пресуде по мојој тужби, а тврдите да се предмети решавају по редоследу пријема тужбе. Исто сам утврдио кроз контакте са већим бројем војних пензионера из Крагујевца и других места, који су тужбе Управном суду поднели по истом основу као и ја и то касније од мене. Тврдите да ни један од тих предмета није достављен, односно да ни у једном од тих предмета судија известилац није била судија Олга Петровић.

Судско веће **I-1** у саставу судија Олга Петровић – председник већа, судија Јасминка Вукашиновић – члан већа и судија Љиљана Петровић – члан већа је решило предмет Управног суда **У 7417/13** и донело пресуду **I-1 У 7417/13 од 04. 07. 2013. године**.

По тужби војног пензионера која је заведена у Управном суду и формиран предмет Управног суда **У 7622/13** (очито тужба је заведена и формиран предмет касније него што је формиран предмет по мојој тужби) донета је на већу **I-3, које се у Информатору о раду Управног суда не помиње** (председник већа била судија Љиљана Петровић), пресуда **I-3 У 7622/13 од 05. 09. 2013. године**, а по мојој тужби пресуда Управног суда још увек није донета.

Због свега наведеног поново инсистирам да ми објасните – одговорите на основу којих критерија тврдите да ће предмет **У 7419/13** бити решаван прекоредно, када је очито да је по редоследу пријема тужбе у суд одавно требало да буде решаван и решен, и у чему се огледа то прекоредно решавање предмета Управног суда **У 7419/13**.

Управном суду, и вама као председнику суда, не би требало да представља проблем да на питања која сам као правни лаик поставио пружите адекватне правно стручне одговоре.

Уједно вас обавештавам да је Уставни суд по уставној жалби војног пензионера Николе Кнежевића донео Одлуку број Уж-8405/2013 на седници Већа одржаној 4. децембра 2013. године, која је објављена у "Службеном гласнику РС", бр. 113/2013, којом је усвојио уставну жалбу именованог и утврдио да су пресудом Управног суда У. 10614/13 од 25. септембра 2013. године повређена права подносиоца уставне жалбе на правично суђење из члана 32. став 1. Устава Републике Србије и на једнаку заштиту права из члана 36. став 1. Устава.

Уставни суд је поништио пресуду Управног суда У. 10614/13 од 25. септембра 2013. године и одредио да надлежни суд донесе нову одлуку о тужби подносиоца уставне жалбе.

Полазећи од раније изложених правних схватања Уставног суда, а испитујући да ли је нови правни став доносиоца оспорене судске одлуке образложен на уставноправно прихватљив начин, Уставни суд у овом предмету посебно наглашава да се испуњеност законских услова за признавање права на ванредно усклађивање пензија није могла одвојено ценити у односу на војне осигуранике, јер су пензије остварене до 1. јануара 2008. године, као и оне остварене после тог датума, морале бити усклађене на исти начин, под истим условима и у истој висини као и пензије корисника у осигурању запослених. Стога, чињеница да се ванредно усклађивање пензија односило на 2007. годину у којој су војни осигураници били у посебном систему социјалног осигурања у оквиру режима Закона о Војсци Југославије, није смела утицати на обавезу надлежног Фонда да, по службеној дужности, изврши ванредно усклађивање пензија војним осигураницима у истом проценту као и корисницима пензија у осигурању запослених. Околност да приликом одређивања конкретног процента ванредног усклађивања пензија нису били узети у обзир износи војних пензија исплаћени у 2007. години, није давала основа другостепеном органу и Управном суду да посебно цене постојање законских услова за ванредно усклађивање пензија само за категорију војних осигураника, имајући у виду су

ти корисници пензија у погледу права на усклађивање пензија почев од 1. јануара 2008. године били укључени у општи систем пензијског и инвалидског осигурања. Желим да верујем да ће се Управни суд у доношењу пресуде по мојој тужби придржавати правних ставова и оцена Уставног суда и обезбедити доследно и потпуно спровођење горе наведене и бројних других одлука Уставног суда донетих у току децембра 2013. године у вези права војних пензионера на ванредно усклађивање пензија за 11,06 % од 01. 01. 2008. године, како то налаже Устав Републике Србије.

Вама и свим судијама Управног суда честитам 2014. годину и изражавам наду да ће у 2014. години функционисање и рад Управног суда бити унапређени и обезбеђено потпуно поштовање и спровођење Устава Републике Србије, закона и прописа у управним споровима пред Управним судом.

Достављање акта, којим ће те ми одговорити на захтев у вези решавања предмета Управног суда У 7419/13 од 08. 05. 2013. године и акта Управног суда Су VI 316/13 од 20. 12. 2013. године, можете ми извршити електронском поштом.

Срдачно вас поздрављам и унапред захваљујем!

У Крагујевцу, 01. 01. 2014. године.

ПОДНОСИЛАЦ ЗАХТЕВА
Посаец Златко

ЈМБГ 1110958151008