



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
Београд, Немањина 9

ЗА ПРЕДСЕДНИКА СУДА

ПРИТУЖБА / УРГЕНЦИЈА

Одредбом члана 9. став 1. **Судског пословника** (“Сл. гласник РС”, бр. 110/2009, 70/2011, 19/2012) прописано је да председник суда разматра притужбе странака и других учесника у судском поступку који сматрају да се поступак одуговлачи, да је неправилан или да постоји било какав утицај на његов ток, односно исход и предузима одговарајуће мере у складу са законом.

Подносилац притужбе / ургенције

Златко Посавец
Рудничка 19 / 20, 34000 Крагујевац
(име и презиме, адреса)

Ознака и број судског предмета

У 7419/13 од 08. 05. 2013. године

Својство странке у том предмету (туžilац/тужени, пуномоћник, заступник, заинтересовано лице)

Тужилац

Садржина притужбе / ургенције:

Дана 07. 05. 2013. године, преко Поште, поднео сам тужбу Управном суду Србије ради поништаја Решења Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање – Дирекција фонда, Београд, број 01-02/181.6.3-4725/13 од 02. 04. 2013. године, којим је одбијена, као неоснована, моја жалба на Решење Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање - Филијала Крагујевац број 181.1.5-283/2013 од 28. 01. 2013. године, којим је одбијен мој захтев за ванредно усклађивање пензије за 11,06 % од 01. 01. 2008. године. Тужба је примљена у Управном суду Србије дана 08. 05. 2013. године, што ми је потврђено повратницом која ми је достављена од стране Поште.

По Захтеву – поднеску Управном суду од 29. 09. 2013. године, судска управа Управног суда ме актом Су VIII 1171/13 од 03. 10. 2013. године обавестила да је по мојој тужби од 08. 05. 2013. године формиран предмет Управног суда У 7419/13 и након комплетирања списка достављен судији Олги Петровић. У том акту је наведено да ће одлука у мом предмету У 7419/13 од 08. 05. 2013. године бити донета у разумном року. Истакнуто је да су судије дужне да решавају предмете по редоследу пријема тужбе у суд, са посебним приоритетом у решавању предмета који се по закону и Судском пословнику сматрају хитним.

По Захтеву – поднеску Управном суду од 10. 11. 2013. године, судска управа Управног суда ме актом Су VIII 1171/13 од 03. 12. 2013. године, који сам примио поштом 09. 12. 2013. године, обавестила да је одобрено прекоредно решавање предмета Управног суда У 7419/13, а судији известиоцу који по предмету поступа упућена пожурница у циљу убрзања и окончања поступка.

У току месеца децембра 2013. године Уставни суд је донео велики број одлука по уставним жалбама корисника војних пензија у вези права на ванредно усклађивање пензија за 11,06 % од 01. 01. 2008. године.

Уставни суд је, по уставној жалби Николе Кнежевића, Одлуком бр. Уж-8405/2013 од 04. 12. 2013. године констатовао повреду права подносиоца уставне жалбе (Николе Кнежевића) на правично суђење из члана 32. став 1. Устава Републике Србије и на једнаку заштиту права из члана 36. став 1. Устава.

Уставни суд је поништио пресуду Управног суда У. 10614/13 од 25. 09. 2013. године и наложио да Управни суд донесе нову одлуку о тужби подносиоца уставне жалбе поднетој против решења Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање - Дирекција Фонда, Београд, број 01-02/181.6.3 2114/13 од 28. 05. 2013. године.

Наведена одлука Уставног суда је експедована 11. 12. 2013. године и достављена пуномоћнику подносиоца уставне жалбе и Управном суду 13. 12. 2013. године. Објављена је у „Службеном гласнику Републике Србије“ бр. 113/2013 од 20. 12. 2013. године.

У тужби Управном суду Никола Кнежевић, касније подносилац уставне жалбе коју је Уставни суд усвојио Одлуком бр. Уж-8405/2013 од 04. 12. 2013. године, поставио је суштински истоврсне захтеве које сам поставио ја као тужилац у предмету Управног суда У 7419/13 и бројни други корисници војних пензија. Уставни суд је у својим одлукама из децембра 2013. године констатовао да у посматраним предметима неспорно постоји битно слична чињенична и правна ситуација.

У образложењу наведене одлуке Уставни суд указује да је Управни суд у време доношења оспорене пресуде био упознат са оценама и ставовима Уставног суда о спорном правном питању ванредног усклађивања пензија војних осигураника. Штавише, подносилац уставне жалбе Никола Кнежевић се у тужби у управном спору позвао на "општеобавезујуће правне ставове заузете у бројним одлукама Уставног суда", што је Управни суд у оспореној пресуди пропустио уопште да помене, а потом и да на адекватан начин оцени.

Уставни суд у овом предмету посебно наглашава да се испуњеност законских услова за признавање права на ванредно усклађивање пензија није могла одвојено ценити у односу на војне осигуранике, јер су пензије остварене до 1. јануара 2008. године, као и оне остварене после тог датума, морале бити усклађене на исти начин, под истим условима и у истој висини као и пензије корисника у осигурању запослених. Стога, чињеница да се ванредно усклађивање пензија односило на 2007. годину у којој су војни осигураници били у посебном систему социјалног осигурања у оквиру режима Закона о Војсци Југославије, није смела утицати на обавезу надлежног Фонда да, по службеној дужности, изврши ванредно усклађивање пензија војним осигураницима у истом проценту као и корисницима пензија у осигурању запослених. Околност да приликом одређивања конкретног процента ванредног усклађивања пензија нису били узети у обзир износи војних пензија исплаћени у 2007. години, није давала основа другостепеном органу и Управном суду да посебно цене постојање законских услова за ванредно усклађивање пензија само за категорију војних осигураника, имајући у виду су ти корисници пензија у погледу права на усклађивање пензија почев од 1. јануара 2008. године били укључени у општи систем пензијског и инвалидског осигурања.

Иако је од достављања Одлуке Уставног суда бр. Уж-8405/2013 од 04. 12. 2013. године Управном суду прошло више од 60 дана Управни суд још увек није донео нову одлуку (пресуду) о тужби Николе Кнежевића.

Према децидним одредбама члана 166. Устава Републике Србије одлуке Уставног суда су коначне, извршне и општеобавезујуће, а према одредбама члана 104. Закона о уставном суду, државни и други органи и организације којима су поверена јавна овлашћења дужни су да поштују и извршавају одлуке Уставног суда, па је то дужан чинити и Управни суд.

Закон о Уставном суду, члан 7. прописује: „Одлуке Уставног суда су коначне, извршне и општеобавезујуће. Начин и поступак извршења одлука Уставног суда уређују се овим законом.“

Закон о Уставном суду, члан 87. прописује: „Ако је појединачним актом или радњом повређено или ускраћено Уставом зајемчено људско или мањинско право и слобода више лица, а само неки од њих су поднели уставну жалбу, одлука Уставног суда односи се и на лица која нису поднела уставну жалбу, ако се налазе у истој правној ситуацији.“

Закон о Уставном суду, члан 104. став 1. прописује: „Државни и други органи, организације којима су поверена јавна овлашћења, политичке странке, синдикалне организације, удружења грађана или верске заједнице дужни су да, у оквиру својих права и дужности, извршавају одлуке и решења Уставног суда.“

Посебно истичем да је због досадашњег ускраћивања предметног права војним пензионерима главни дуг скоро удвостручен. Оваквим поступањем и радњама управних органа РФ ПИО и Управног суда и одуговлачењем управног спора нанета је изузетно велика и не надокнадива штета мени, свим другим војним пензионерима као појединцима, али такође и држави у целини. Свакодневно, због затезних камата, судских трошкова и другог увећава се дуг државе, а тиме и материјалне обавезе пореских обвезника - грађана Србије.

Пошто Управни суд још увек није донео нову одлуку (пресуду) по Одлуци Уставног суда бр. Уж-8405/2013 од 04. 12. 2013. године (и бројним другим одлукама Уставног суда донетим у току месеца децембра 2013. године по уставним жалбама корисника војних пензија у вези права на ванредно усклађивање пензија за 11,06 % од 01. 01. 2008. године), на основу члан 166. Устава Републике Србије и члан 7. и 104. Закона о Уставном суду, а у складу са чланом 9. став 1. Судског пословника, пошто се налазим се у истој чињеничној и правној ситуацији као и подносилац уставне жалбе по којој је Уставни суд донео Одлуку бр. Уж-8405/2013 од 04. 12. 2013. године, тражим - ургирам да, као председник Управног суда, обезбедите да Управни суд неодложно изврши наведену одлуку Уставног суда и хитно донесе нову одлуку (пресуду) о тужби Николе Кнежевића, у потпуности поштујући ставове и оцене Уставног суда при одлучивању.

На основу члан 166. Устава Републике Србије и члан 87. Закона о Уставном суду, пошто се налазим се у истој чињеничној и правној ситуацији као и подносилац уставне жалбе по којој је Уставни суд донео Одлуку бр. Уж-8405/2013 од 04. 12. 2013. године, а обзиром да по мојој тужби Управни суд није одлучио, односно донео пресуду у предмету У 7419/13, захтевам да Управни суд при одлучивању по мојој тужби у потпуности поштује ставове и оцене Уставног суда из наведене одлуке.

Златко Посавец

Име и презиме подносиоца притужбе
/ургенције

Рудничка 19 / 20, 34000 Крагујевац
адреса

zposavec@sbb.rs ; тел. 060/3360-784

други подаци за контакт

ПОТПИС

У Крагујевцу,
Дана 21. 02. 2014. године.