**ТОК ЈЕДНОГ ПРЕДМЕТА У УПРАВНОМ СПОРУ КОЈИ ЈЕ ВОДИО ТУЖИЛАЦ**

 **Тужилац је успео у управном спору у правној ствари ванредног усклађивања војних пензија за 11,06% почев од 01.01.2008.године,** **пресудом У 16588/13 од 10.04.2014.gодине, коју је донео Управни суд на основу општеобавезујућег правног схватања Уставног суда израженог у Уставним одлукама УЖ-2666/11 и 8405/13........**

 **Општеобавезујуће правно схватање Одлука Уставног суда израженог у Уставним
 одлукама УЖ-2666/11 и УЖ-8405/13**

 **Уставни суд је Уставном одлуком УЖ**-2666/11 од 23.05.2012. и УЖ-8405/13 од 11.12.2013.године,  утврдио да је пресудом Управног суда, подносиоцу Уставне жалбе  **повређено право на правично суђење у разумном року, зајемчено чланом 32.став 1. Устава Републике Србије.**

 Право суђења у разумном року члан 6. Став 1. Европске Комвенције о заштити људских права и слобода, сваком је гарантовано право на правично суђење, које подразумева и право суђења у разумном року, током одлучивања о правима и слободама, право на приступ суду, право на правну помоћ, право на образложену судску одлуку и право на правну сигурност.

 Oве одлуке Уставног суда, односе се на све војне пензионере, члан 87. Закона о уставном суду, гласи:
 Ако је појединачним актом или радњом повређено или ускраћено Уставом зајемчено право и слобода више лица, а само неки од њих су поднели уставну жалбу, одлука Уставног суда односи се и на лица која нису поднела уставну жалбу, ако се налазе у истој правној ситуацији.

  **Уставни суд** у одлуци УЖ-8405/13 налази да се испуњеност законских услова за **признавање** права на ванредно усклађивање пензије није могла одвојено ценити у односу на војне осигуранике, јер су пензије остварене до 01.01.2008. године, као и оне остварене после тог датума, морале бити усклађене на **ИСТИ НАЧИН** , под **ИСТИМ УСЛОВИМА** и у **ИСТОЈ ВИСИНИ** као и пензије корисника у осигурању запослених, за **11,06% почев од 01.01.2008.године.

 Уставни суд је одлучио да су и војне пензије, морале бити усклађене на исти начин, под истим условима и у истој висини као и пензије корисника у осигурању запослених, за 11,06% почев од 01.01.2008. године, по решењу 01 број 181-431/08 од 25.01.2008. године.

 Уставни суд у Уставној одлуци УЖ-2666/11 од 23.05.2012.године, је оценио да акт о усклађивању пензије који доноси (донео) надлежни орган организације (РФ ПИО-тужени орган) у којој се остварују права из пензијског осигурања по својој природи није општи акт, већ акт техничко-спроведбеног карактера донет у поступку извршавања законом утврђених обавеза фонда.**  **Њиме се не уређују права и обавезе осигураника, већ и сагласно начину и методу утврђеним законом одређују конкретни проценти усклађивања пензија на основу званичних статистичких податак.**
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 **Решење о ванредном усклађивању пензија 01 број 181-431/08 од 25.01.2008. године, донео је надлежни орган РФ ПИО (ТУЖЕНИ ОРГАН), којим су сви пензионери сем војних пензионера остварили и наплатили износ ванредног усклађеног дела пензије у висини 11,06% почев од 01.01.2008. године.**

 **После донесене Уставне одлуке УЖ-8405/13 било је касно постављати питање накнаде материјалне штете настале неусклађивањем војних пензија, решавањем по посебној ревизији.
 Уставни суд није се бавио питањем материјалних ефеката које ће странке остварити на терет Фонда ПИО.
 Имало је потребе да се у некој ранијој фази одлучивања постави аутентично тумачење наведеног законског прописа од његових доносилаца.
 Полазећи од обавезности пресуда Управног суда према цитираном пропису таква потреба је престала.
 Није се могао прихватити закључак ниже разредних судова да ли су испуњени услови за ванредно усклађивање војних пензија за 11,06/% почев од 01.01.2008 .године, имајући да у одлукама нема разлога у томе од каквог значаја се вредности бода са 9,02 на 9,40 динара, односно увећање за 4,21% војних пензија за 2007.год.**  Уставни суд у Уставној одлуци УЖ-2666/11 је утврдио да је Управни суд у оспореној пресуди оценио да су неприхватљиви разлози који се наводе у решењима управних органа (туженог органа) према којим нема правног основа за ванредно усклађивање пензија подносиоцима уставне жалбе, из чега следи да у предметном управном поступку материјално право није правилно примењено.
 **Уставни суд указује да је у таквој ситуацији Управни суд у управном спору овлашћен да уклони из правног поретка акт којим је о захтеву странке коначно одлучено или да одлучи у спору пуне јурисдикције, при чему у оба случаја доноси пресуда којом се тужба уважава.
Поступак Управног суда у овој правној ситуацији регулисан је одредбом члана 70. Став 1-4. Закона о управним споровима, када су настале правне последице активног непоступања по пресуди. Примену одредбе члана 70. ЗУС-а, Управни суд упорно избегава. Поступањем Управног суда по овом члану завршава се управни спор. (пресуда по члану 70.став 1.ЗУС-а).**

 У Одлуци УЖ-8405/13, Уставни суд констатује да се судска зашита војних пензионера може остварити било у парничном поступку пред судовима опште надлежности по тужбеним захтевима за накнаду материјалне штете због мање исплаћених месечних износа пензија у проценту од 11,06% почев од 01.01.2008.године, или као у конкретном случају, у управном спору по тужби против коначног решења надлежног органа у којим се остварују права из пензијског и инвалидког осигурња којим је одбијен захтев за усклађивање пензије од 11,06% почев од 01.01.2008.године.

 **Одлуке Уставног суда су коначне, извршне и општеобавезујуће, Члан 7. Закона о уставном суду.
 Правно схватање Уставног суда има обавезу за све органе, институције, правосуђе па и за Уставни суд који мора да се стара о обавези и извршењу одллука које је сам донео.**
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 **Одлука Уставног суда којом се уважава Уставна жалба има правно дејство од дана достављања, члан 89. Став 4. Закона о уставном суду.**

 **Правно схватање Уставног суда је обавезујуће и онда када је супротно правном схватању Врховног касационог суда, а небитно је што је тај став исказан у образложењу његових одлука.**

 **Врховни Касациони суд нема неограничену слободу јер је примарно изложен притиску одговарајућих норми Устава, закона и потврђених међународних конвенција.**

 **Његово деловање на тему уједначене судске праксе ограничено је и обавезујућим ставовима из одлука Европског суда за људска права и Уставног суда.

 Дужност поштовања дејства одлука Уставног суда са становишта ставoвa исказаних у њиховом садржају у спровођењу отуђења судске власти када се о његовим одлукама остварује повреда људских и мањинских права.
 Врховни Касациони суд обавезују ставови изражени у одлуци Уставног суда у односу на исте ситуације, на то подсећа надлежност Уставног суда прописана одредбом члана 89. Став 2. Закона о Уставном суду, гласи:**

 **Када Уставни суд утврди да се оспореним појединачним актом или радњом повређено или ускраћено право и слобода зајемчена Уставом, може поништити појединачни акт, забранити даље вршење радње или одредити предузимање друге мере или радње којом се отклањају штетне последице утврђене потребе или ускраћивања зајемчених права и слобода и одредити начин правичног задовољења подносиоца.**

 **Одредба става 2. Члана 89. Закона о Уставном суду када користи појам поништиће акт, не прави разлику када се ради о појединачном правном акту зависно од врсте суда који је његов аутор.

 То значи да то може бити одлука Врховног касационог суда (ревизија може бити поништена). Ова одлука Уставног суда је тип интерпретативних (тумачење, објашњење) одлука, јер не само што поништава судску одлуку, већ у образложењу даје право значење опште правне норме, са циљем да оно буде прихваћено убудуће као опште обавезујуће.**

 **У образложењу Управног суда у правоснажној управној пресуди Управног суда У 16588/13 од 10.04.2014. године, стоји:**

 **Управни суд у Београду** је из општеобавезујућег правног схватања Уставног суда израженог у одлукама Уставног суда  **УЖ- 2666/11 од 23.5.2012. године и УЖ- 8405/13 од 4.12.2013. године**, одредби члана **261**. Закона о Војсци Југославије, члана 193. Став 1. Закона о Војсци Србије, одредби члана 21. Став 1, члана 73. и 75. Закона о изменама и допунама Закона о пензијском и инвалидском осигурању налази да се испуњеност законских услова за **признавање** права на ванредно усклађивање пензије није могла одвојено ценити у односу на војне осигуранике, јер су пензије остварене до 01.01.2008. године, као и оне остварене после тог датума, морале бити усклађене на **исти начин** , под **истим условима** и у **истој висини** као и пензије корисника у осигурању запослених.
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  **Управни суд у Београду донео је пресуду бр. 22 У 16588/13. Од 10.04.2014.године, којом СЕ ТУЖБА УВАЖАВА, ПОНИШТАВА Решење ПИО – ДИРЕКЦИЈА ФОНДА БЕОГРАД , 18877/13 од 30.09.2013. године, и предмет ВРАЋА надлежном органу на поновно одлучивање.**

Управни суд је оценио да се оспорено решење не може прихватити каo првилно и по закону засновано, будући да је донето уз повреде правила поступка прописане одредбама члана 199.став 2. И члана 235.став 2.Закона о опште управном поступку („Сл.лист СРЈ“,БР.33/97 и 31/01 и„Сл.гласник РС“, бр. 30/10) па ће тужениорган у поступку поновног одлучивања по **ЖАЛБИ** , отклонити повреде правила поступка на које му је указано овом пресудом и своју одлуку засновати на правном схватању суда, сагласно члану 69.став 2.Закона о управним споровима.
 ***Тужилац*** је странка у управном спору, која је успела правоснажном пресудом Управног суда У 16588/13 од 10.042014. године, која је чврста у свом праву да ће јој у случају потребе помоћи држава да то право оствари. Друга страна која је пресудом **обавезна** мора да зна да ће обавезу која је одлуком предвиђена **морати да испуни добровољно или под претњом принудног извршња.** Пресуда на ауторитиван начин регулише понашање странака у пресуђеној ствари и она мора да буде истовремено и извор правне сигурности, а то може само ако је регулисано правног односа пресудом**, коначно и неизмењиво.**
Пресуда представља одговор на тужбени захтев тужиоца да му се пружи правна заштита одређеног права с обзиром **на стање у часу њеног доношења**. То значи да оно обухвата чињенични склоп до тренутка закључивања главне расправе јер су до тада странке биле овлашћене да износе нове чињенице и предлажу нове доказе. Сходно одредбама закона о туженом поступку им то више није омогућ

  **Немогућност странке која је успела у спору да се пресуда или правоснажна управна одлука донета у њену корист у потпуности изврши ако таква ситуација траје релативно дуго може представљати мешање у њено право на мирно уживање имовине члан 1. Протокола број 1. Конвенције.**

  Потраживања која су утврђена правноснажном судском одлуком застаревају у застарнoм року од 10 година, према изричитим одредбама Закона о облигационим односима члан 379, ( "Сл. Лист СФРЈ", бр. 29/78, 39/85, 45/89 - одлука УСЈ и 57 / 89, "Сл. лист СРЈ", бр. 31/93 и "Сл. лист СЦГ", бр. 1/2003 - Уставна повеља - даље: ЗОО), **У вези са законитошћу држава има позитивну обавезу да осигура да се поступци предвиђени законом који регулише извршење правоснажних пресуда поштују.
 Странка у спору не може остати у неизвесности да је била у праву, јер је тако одлучио један од назначених судова са становишта права и овлашћења за тумачење права, са становишта људских и мањинских права то је Уставни суд
 Правоснажна пресуда Управног суда бр,. 22 У 16588/13 од 01.01.2008.године,је пресуђена ствар, коначна и неизмењива, извор је правне сигурности која се мора извршити.**  Закон делује према свакоме а пресуда је закон који је примењен на конкретни спорни однос међу конкретним странкама и да за те странке представља индивидуални закон за решење спорног односа.
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 **ОБАВЕЗНОСТ ИЗВРШЕЊА ПРАВОСНАЖНИХ ПРЕСУДА ДОНЕСЕНИХ У УПРАВНОМ СПОРУ**
 Члан 7. Закона о управним споровима, Обавезност правоснажних пресуда.
 (1) Пресуда донета у управном спору је обавезујућа
 (2) Против пресуде донете у управном спору не може се изјавити жалба (правоснажна прес)
  **Начела правоснажности пресуде:**  - Формална правоснажност (кад су исцрпљена сва редовна правна средства)
 - Материјална правоснажност ( странке и орган су везани пресудом која је стекла формалну правоснажност).
 Обавезност пресуда односи се како на странке у управном спору, тако и на трећа лица и државне органе, **па и на суд који је пресуду донео и има велики значај у систему судске контроле законитости управних аката.
 Суд који је пресуду изрекао везан је њоме у том смислу што је више не може изменити или опозвати од тренутка кад је објављена.
 Правоснажност је пресуђена ствар која везује све судове у земљи и све државне органе.
 Правоснажна пресуда Управног суда бр,. 22 У 16588/13 од 01.01.2008.године,је пресуђена ствар, коначна и неизмењива, извор је правне сигурности која се мора извршити.
 Правоснажном пресудом регулисано је понашање странака па и суда који је исту донео.
 У предметима која се односе на извршење пресуда од државних органа се очекује да предузме све потребне мере, да омогуће извршење извршење која се реално могу захтевати под околностима сваког случаја.
 Државаје одговорна за неспровођење правоснажне судске одлуке донете против правних лица која су под контролом државе.
 Држава је дужна да обезбеди систем који гарантује правично суђење у складу са захтевима члана 6. Конвенције и одговара за поступање свих својих органа укњучујући и скупштину ако донесе закон који онемогућује суђење или извршавање правоснажне пресуде.
 Држава има обавезу да обезбеди делотворно правоснажно средство за заштиту права на одлучивање о правима и обавезама у разумном року. Ова обавеза проистиче из члана 13. Конвенције која свима гарантује делотворни правни лек у случају повреде сваког права конвенције.
 Поступци и пропусти државе морају бити у складу са са Конвенцијом и Протоколом уз њу, што значи да сви каснији поступци спадају у надлежност суда чак и они ако су предмет постојеће ситуације.
 Потраживање представља имовину у оквиру значења члана 1. Протокола 1. Конвенције, ако је довољно утврђено да би била извесна на основу судске пресуде.**

 **ПОСТУПАЊЕ У ИЗВРШЕЊУ ПРЕСУДА УПРАВНОГ СУДА, КОЈЕ РФ ПИО НИЈЕ ИЗВРШИО**
 **Члан 69. Став 1. и 2. ЗУС-а, Правне последице поништења акта у Управном спору** гласи: (1) Када суд поништи акт против кога је био покренут управни спор, предмет се враћа у стање поновног решавања по жалби, односно стање поновног решавања по захтеву странке у првостепеном поступку, ако је жалба била законом искључена(стање пре него што је поништени акт донет).
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 (2) Ако према природи ствари у којој настао управни спор треба уместо поништеног управног акта донети други, надлежни орган је дужан да тај акт донесе без одлагања, а најкасније у **року од 30 дана** од дана достављања пресуде,

при чему је надлежни орган везан правним схватањем суда, као и примедбама суда у погледу поступка.

 Када суд поништи акт против кога је покренут управни спор на основу одредбе члана 69. Став 1. ЗУС-а, предмет се **ВРАЋА** у стање у коме се налазио пре него што је поништени акт донешен, што значи у фазу решавања по **ЖАЛБИ.** Ако је пресудом суда поништен другостепени управни акт, поступак се враћа у стање жалбе, па у извршењу пресуде треба решити о **ЖАЛБИ, члан 69.став 2.ЗУС-а.
 Пресудом** суда поништено је другостепено решење туженог органа и ствар враћена на поновно решавање другостепеном органу, тужени орган није везан својом ранијом одлуком већ је једино **дужан** да се придржава правног схватања и примедаба суда у погледу поступака**. Поступак је враћен у фазу одлучивања по ЖАЛБИ, чл. 69. Став 2.**
 **ДУЖНОСТ ОРГАНА ДА ДОНЕСЕ АКТ УМЕСТО** ПОНИШТЕНОГ регулисана је одредбом чл. 69. Став 2. ЗУС-а да без одлагања, а најкасније у року од 30 дана од дана достављања пресуде (што значи од пријема пресуде). Без обзира на то да ли је такав акт био донесен по захтеву странке или по службеној дужности као и из којих га је разлога суд поништио, новим актом се мора решити о **Жалби** у складу са пресудом.  **ОДРЕДБОМ ЧЛАНА 69. ЗУС-**а изричито је прописано да је надлежни орган, доносећи нови управни акт у извршењу пресуде **ВЕЗАН ПРАВНИМ СХВАТАЊЕМ УСТАВНОГ СУДА И ПРИМЕДБАМА СУДА У ПОГЛЕДУ ПОСТУПКА**. Суд у образложењу пресуде којом управни акт поништава и јасно изражава правно схватање суда и органу даје јасна упутства како да употпуни поступак и донесе законито решење. Надлежни орган је дужан да у поновном поступку прихвати правно схватање суда у пресуди којом је ранији акт тог органа поништен и у случају да је исти или други суд у другој пресуди код истог чињеничног стања и примене материјалног права заузео друго правно схватање.
 **Везаност органа правним схватањем суда** постоји уколико је ново решење засновано на истом чињеничном стању и материјалном пропису које је суд оценио у пресуди којом је ранији управни акт поништен.
 Тужени РФ ПИО-Дирекција фонда Београд није извршио ПРАВОСНАЖНУ пресуду Управног суда број **22** **У 16588/13 oд 10.04.2014**. године, по члану 69. Став 2. ЗУС-а, није донео нови акт- РЕШЕЊЕ у **року од 30 дана од дана пријема пресуде (примљена 19.јуна 2014.године** када и тужилац) ради извршења и испуњења новчане обавезе (члан 266. ЗОУП-А), исплате дуга усклађене пензије за 11,06% почев од 01.01.2008.године, судским путем на основу Закона о извршењу и обезбеђењу.**РОК ИЗВРШЕЊА ПРЕСУДЕ ЈЕ 19.07.2014.године.

 Тужени орган је на основу Захтева и података прибављених у ранијем и у поновљеном поступку требао да донесе нови акт-решење, по члану 241, 245. и 248. ЗУП-а и достави исти тужиоц**у, да поступи по одредби члана 261. За извршење и остваривање новчаних обавеза , по члану 264. и 266. Став 2., донесе решење тужиоцу ради испуњења новчаних обавеза судским путем и одредбом члана 273. Став 1. и 2. на решење донесеног у поступку извршења пресуде Управног суда број 22 У 16588/13 од 10.04.2014.године, стави потврду извршности која је основ за судско извршење, по Закону о извршењу и обезбеђењу.
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 Неизвршењем **ПРАВОСНАЖНЕ** пресуде Управног суда бр. 22 У 16588/13 од 10.04.2014. године, одредбама члана 68. и 69. Став 1. и 2. Закона о управним споровима, наступиле **су:
 Правне последице пасивног непоступања по пресуди члан 71. Став 1- 4. ЗУС-а.
 (1) Ако надлежни орган после поништења управног акта не донесе одмах, а најкасније у року од 30 дана, нови управни акт или акт о извршењу пресуде донете**

**на основу члана 43.овог закона, странка може посебним поднеском да тражи доношење таквог акта.**

 **(2) Ако надлежни орган не донесе акт из става 1. Овог члана ни у року од седам дана од тражења странке, странка може посебним поднеском да захтева од суда који је донео пресуду доношење таквог акта.**

 **(3) По захтеву странке из става 2. Овог члана, суд ће затражити од надлежног органа обавештење о разлозима због којих управни акт није донео. Надлежни орган је дужан да овообавештење да одмах, а најкасније у року од седам дана. Ако он то не учини, или ако дато обавештење, по нахођењу суда, не оправдава неизвршење судске пресуде, суд ће донети решење које у у свему замењује акт надлежног органа, уколико природа ствари то дозвољава.
 (4) Суд ће решење из става 3. Овог члана доставити органу надлежном за извршење, и отоме истовремено обавестити орган који врши надзор. Орган надлежан за извршење дужан је без одлагања да изврши овакво решење.**

 **Тужилац** је 18.07.2014. године, по одредби члана 71. Став 1.ЗУС-а, поднео туженом РФ ПИО-Дирекција Фонда Београд, Др. Александра Костића 9, Београд Захтев да у извршењу пресуде донесе нови акт-решење о усклађивању пензије за 11,06% од 01.01.2008године.

 **Тужени** није донео нови акт по Захтеву Тужиоца у року од 7 дана, па је Тужилац 25.07.2014.године, по одредби члана 71.став 2.ЗУС-а, поднео Захтев Управном суду да донесе нови управни акт уместо туженог уколико исти не поступи по члану 71. Став 3. ЗУС-а.

 **Управни суд је отворио нови број предмета бр. Уи-176/14 од 25.08.2014.године.
 Управни суд** је 25.08.2014. године, по члану 71. Став 3. ЗУС-а доставио Захтев за извршење пресуде којим је захтевао од туженог обавештење дали је у извршењу пресуде Управног суда донет нови управни акт, односно, уколико није, да обавести суд о разлозима због којих управни акт није донет.
 Имајући у виду да није поступљено по Захтеву суда, **НАЛАЖЕ** вам се одмах а најкасније у року од седам дана достављања овог захтева, обавестите Управни суд дали је у извршењу пресуде Управног суда донет нови управни акт.
Уколико је нови управни акт донет дужни сте да у складу са одредбом члана 71. Став 3. Закона о управним споровима („Сл.Гласник РС“ бр. 111/2009), у истом року обавестите суд о разлозима због којих управни акт није донет, имајући у виду правне последице напоступања по пресуди.
 Управни суд је 25.09.2014.године, туженом поновио Захтев за извршење пресуде од 25.08.2014.године. и тражи обавештење о разлозима због којих нови управни акт није донет, имајући у виду правне последице напоступања по пресуди.
 Тужени орган је остао пасиван, није одговорио на Захтева управног суда, није одговарао ни на Захтеве тужиоца.
 Управни суд није поступио по члану 71. Став 3. и 4. ЗУС-а у предмету Уи-176/14 од 25.08.2014.године, није донео Решење које у свему замењује акт надлежног органа, и
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доставиo органу надлежном за извршење, и о томе истовремено обавестиo орган који врши надзор.
 Непоступањем Управног суда у извршењу пресуде бр. 22 У 16588/13, коју је сам донео, да поступи по члану 71. Став 3. и 4. ЗУС-а, у отклањању правних последица пасивног непоступања по пресуди је противуставно, незаконито кривично дело у овој правној ствари.

**ОД НЕПОСТУПАЊА ПО ОДРЕДБИ ЧЛАНА 71. СТАВ 3. И 4. ЗАКОНА О УПРАВВНИМ СПОРОВИМА У ПРЕДМЕТУ ПРАВОСНАЖНЕ ПРЕСУДЕ УПРАВНОГ СУДА У 16588/13 ОД 10.04.2014.ГОДИНЕ, РАД УПРАВНОГ СУДА У ОВОМ ПРЕДМЕТУ (СЕТЕМБАР 2014.ГОДИНЕ) ЈЕ ПРОТИВУСТАВАН, НЕЗАКОНИТ, НЕПРАВИЛАН СА ПРЕТЕРАНИМ ОДУГОВЛАЧЕЊЕМ (ПРЕКО ТРИ ГОДИНЕ).**  Управни суд у овој правној ствари мења судску надлежност, да судском контролом управе, кроз управни спор штити право странке-тужиоца, да ће права која по закону припадају бити призната у извршењу пресуде коју је сам донео, мења надлежност, ради против тужиоца-странке, штити тужени орган.
 Управни суд је пресуду бр. 22 У 16588/13, донео на основу општеобавезујућег правног схватања Уставне одлуке 8405/13, Закона о упрвним споровима, одредбама чланова 7. и 69. Став 1. и 2. ЗУС-а што га обавезује да исту изврши. Супротно томе Управни суд нечињењем непоступањем по одредби члана 71. Став 3. ЗУС-а, ради против правосуђа што је кривично дело из члана 340. Кривичног Законика РС. Ометање извршења судске одлуке У 16588/13 од 10.04.2014. године коју је сам донео.
 Управни суд решењем бр. 16 Уи 176/14 од 02.04.2015.године, 5 месеци од достављања решења туженог органа бр. **01-02/181.6.3 18877/13 од 18.11.2014.године,** на незаконит и неправилан начин је **ОДБИО као НЕОСНОВАН** Захтев који је по чл. 71. Став 2. ЗУС-а , 25.07.2014. године, тужилац упутио Управном суду.
 Управни суд је овом одлуком одбио извршење правоснажне пресуде под новим бројем Уи 176/14 коју је сам донео, прихватајући решење туженог органа правилним, које је против правном схватању Уставне одлуке УЖ-8405/13 и против примедби суда у погледу поступка. Члан 70. Став 1-4. ЗУС-а. Спор је окренут против тужиоца, уз заштиту туженог органа а на штету тужиоца.
  **Управни суд није могао по закону да овим решењем одбије захтев тужиоца који је примио 25.07.2014.године, (пре 10 месеци) по члану 71.став 2.ЗУС-а. Управни суд је поступио по захтеву тужиоца, па је по члану 71. Став 3. ЗУС-а, од туженог органа два пута 25.08. и 25.09.201.године, захтевао извештај о поступању у извршењу пресуде.
 Управни суд је отворио нови број предмета бр.Уи-176/14 од 25.08.2014.године. Тужени орган је остао у предмету до 18.11.2014.године, када је донео решење бр.01-02/181.6.3 18877/13 , које је против правном схватању Уставне одлуке УЖ-8405/13. и противно примедби суда у погледу поступка. Управни суд је тада морао поступити по члану 71. Став 3.ЗУС-а.** Управни суд је прихватио правилним решење другостепеног органа бр.01-02/181.6.3 18877/13 од 18.11.2014.године , које је против правном схватању Уставног суда УЖ-8405/13 и противно примедбама суда у погледу поступка, како би се незаконитим и неправилним поступком решио предмета Уи- 176/14. којим је требао решити извршење пресуде Управног суда бр. 22 У 16588/13 од 10.04.2014.године.
 Управни суд је донео погрешну одлуку. По закону не може се решити управни спор решењем као судског поступка у којим се утврђује законитост управног акта. У овом случају није
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могао бити одбијен законити акт (захтев) тужиоца по чл. 71. став 2. ЗУС-а, после 10 месеци по којем је по закону поступио тужилац и Управни суд?

  **Тужени орган је после 14 месеци од пријема Правоснажне пресуде Управног суда бр. 22 У 16588/13 од 10.04.2014.године, донео нови акт-решење бр.01-02/181.6.3 9706/15 од 21.09.2015.године, којим је одбио извршење пресуде, које је противно правном схватању Уставног суда УЖ-8405/13 и противно примедби суда у погледу поступка.(чл. 70. Став 1. ЗУС-а.)**

 Тужени орган није донео нови акт решење по одредби члана 69. Став 2. ЗУС-а ради испуњења и исплате дуга војне пензије за 11,06% почев од 01.01.2008.г. настале су правне последице активног непоступања по пресуди чл.70.став 1-4. ЗУС-а.
 **Члан 70. ЗУС-а Правне последице активног непоступања по пресуди гласи:

 1.Ако надлежни орган после поништења управног акта донесе управни акт противно правном схватању суда или противно примедбама суда у погледу поступка, па тужилац поднесе нову тужбу, суд ће поништити оспорени акт и сам решити управну ствар пресудом, осим ако то није могуће због природе ствари или је иначе пуна јурисдикција законом искључена.
 2.Пресуда донета у случају из става 1. Овог члана у свему замењује акт надлежног органа
 3.Ако суд сматра да због природе ствари не може да сам реши управну ствар, дужан је да то посебно образложи.
 4. О случају из става 1. Овог члана суд извештава орган који врши надзор над радом органа. (Министарство рада, запошњавања, борачка и социјална питања)**

  **Правне последице активног непоступања по пресуди Члан 70.** Ако надлежни орган после поништења управног акта донесе управни акт противно правном схватању суда или противно примедбама суда у погледу поступка (**ЈЕСТЕ**), па тужилац поднесе нову тужбу (**ТУЖИЛАЦ ПОДНЕО 4 ТУЖБЕ),** суд ће поништити оспорени акт и сам решити управну ствар пресудом **,(НИЈЕ И НЕЋЕ)** осим ако то није могуће због природе те ствари или је иначе пуна јурисдикција законом искључена.

 **Пресуда донета у случају из става 1. овог члана у свему замењује акт надлежног органа.** Ако суд сматра да због природе ствари не може да сам реши управну ствар, дужан је да то посебно образложи. О случају из става 1. овог члана суд извештава орган који врши надзор над радом органа. Ова правна ситуација настаје када управни орган, после пресуде суда у управном спору, донесе управни акт. **Ако постоје разлози због којих суд није могао сам да реши управну ствар, мора то да образложи у пресуди. Према томе, код активног непоступања по пресуди (када орган донес акт, али супротан донетој пресуди), процесно средство за обраћање суду је тужба по којој суд одлучује пресудом.** Ако управни орган после поништења његовог акта од стране суда донесе други управни акт противно схватању или примедбама суда, суд ће по новој тужби поништити оспорени акт и сам решити управну ствар пресудом **,** осим ако то није могуће због природе те ствари или је иначе пуна јурисдикција законом искључена.
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 **Правоснажна пресуда Управног суда бр,. 22 У 16588/13 од 10.04.2014.године,је пресуђена ствар, коначна и неизмењива, извор је правне сигурности која се мора извршити.
Правоснажном пресудом регулисано је понашање странака па и суда који је исту донео** Тужиац је поднео нову тужбу 02.10.2015.године, Управном суду по одредби чл. 70. Ст. 1-4. ЗУС-а ради поништења решења бр. 01-02/181.6.3 9706/15 од 21.09.20115.године. Управни суд није поступио по члану 70. Став 1-4.ЗУС-а, већ је пресудом У 13854/15 од 26.11.2015 године, поновио правоснажну пресуду У 15688/13 од 10.04.2014.године.

  **Тужилац је 17.02.2016.** године,по одредби члана 70. Став 1-4.ЗУС-а, поднео тужбу Управном суду, ради поништења Решења другостепеног органа бр. 01-02/181.6.3 9760/15 од 18.01.2016. године, које је тужени донео у извршењу пресуде У 13854/15 од 26.11.2015.године.
 **Пресудом бр. 14 У 2320/16 од 07.04.2016.године, Управни суд је ОДБИО тужбу тужиоца као** неосновану. Образложење суда да је тужени орган правилно поступио, када је у извршењу пресуде Управног суда бр. 6 У 13854/15 од 26.11.2015. године, жалбу тужиоца изјављену против првостепеног решења уважио, поништио ожалбено решење и предмет вратио првостепеном органу на првостепени поступак и одлучивање, правилном применом одредбе члана 232. Став 2. ЗОУП-а.
 Тужилац је 10.05.2016.године, Тужбом тражио понављање поступка, због неправилно вођеног поступка, повредом одредаба чл.70. став 1-4. и 41. Став 1. Закона о управним споровима.
 Управни суд је одуговлачио са одлуком 10 месеци, кад је донео решење бр. Уп 58/16 од 16.03.2017. године, којим се тужба одбија.

 **Тужилац је 30.11.2016.године, на основу члана 70. Став 1 – 4. ЗУС-а поднео тужбу Управном суду ради поништења Решења РФ ПИО-Дирекција фонда Београд број 01-02/181.6.3 9278/16 од 27.09.2016. године, у извршењу пресуде Управног суда број 6 У 13854/15 од 26.11.2015. године. Тужилац је ово решење примио 21.11.2016.год.!!!!!!!!!**

 **Управни суд одуговлачи у доношењу одлуке по тужби У 16992/16 од 30.11.2016. године, коју је поднео тужилац по члану 70. Став 1-4. Закона о Управним споровима.
 Захтев туженом да одговори на поднету тужбу тужиоца и да достави списе предмета оформљен је 10.12.2016.године, а туженом послат 21.01.2017.године?
 Тужилац је подносио притужбе по члану 8. Закона о уређењу судова, због неправилног рада и одуговлачења у предмету У 16992/16. Одговор на притужбу 6.3, 16.3. и 12.5.2017.године, био је ОДОБРЕНО ПРЕКОРЕДНО РЕШАВАЊЕ У 16992/16.
 На притужбе упућене 29.5. 7.6. 16.6. и 28.6.2017. године, одговорено је: ОДОБРЕНО ЈЕ ПРЕКОРЕДНО РЕШАВАЊЕ ПРЕДМЕТА У 16992/16, а судији известиоцу упућена је пожурница, у циљу убрзања и окончања поступка.
 Одговори Управног суда су била у облику писама без одговора на одредбе чланова Закона о управним споровима, на која се тужилац-подносилац притужбе позивао. Доказ: Одговор Управног суда на притужбу подносиоца 7. И 10. Јула 2017.године.
 Тужилац је на лични захтев 5 пута примљен на разговор код заменика председника Управног суда у циљу убрзања и окончања поступка и то: 21.2. 16.5. 30.5. 13.6. и 11.7. 2017. године.
 Управни суд неће и несме да поступи по чл. 70. Став 1. ЗУС-а, поред тога што је Уставни суд одлуком УЖ-2666/11 одредио да Управни суд поступи по члану 70. И 43.ЗУС-а, када настану правне последице активног непоступања по пресуди Управног суда.**